



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića, predsjednika vijeća, Dubravke Butković Brljačić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Barbare Bosner članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ornelle Đurić iz Erduta, Josipa Krašeka 28, OIB: 23952108043, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske OIB 52634238587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-174/2025-5 od 30. travnja 2025., u sjednici vijeća 2. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-174/2025-5 od 30. travnja 2025. potvrđuje.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ornelle Đurić (točka I izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača (točka II izreke), te je potrošač oslobođen ostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedeno točkom III izreke citiranog rješenja.

2.Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13,

28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23 - dalje ZPP), koji zakon se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 – dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18, 36/22 – dalje ZSP), predlažući da se rješenje preinači, na način da se potrošač ne oslobađa obveze u pobijanom dijelu, odnosno da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje povodom prijedloga Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača utvrđujući da se potrošač nije očitovao o provođenju jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom niti je dostavio popis imovine, slijedom čega se smatra da je suglasan sa provođenjem postupka (čl. 79. c st. 2. ZSP) kao i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79. c st. 3. ZSP).

5. Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u smislu odredbe čl. 79. a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pobliže navedene u točki III izreke rješenja u ukupnom iznosu glavnice od 275,89 eur, te u smislu odredbe čl. 79. a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 199,08, ukupno 474,97 eura.

6. Utvrđuje da će prema odredbi čl. 79. st. 1 ZSP, sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zatvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,22 eura.

7. Nadalje vanjskom provjerom putem web servisa utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina, niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,22 eura/10.000,00 kn¹ te da prema evidenciji dohodaka i primitaka potrošač u zadnje tri godine nije ostvario nikakav dohodak niti primitak, osim socijalnih primanja. Isto tako, da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava koji bi se mogli unovčiti kao stečajna masa, niti je utvrđeno da bi potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine.

8. Utvrđuje i da u povodu poziva iz oglasa od 18. veljače 2025. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, nitko od vjerovnika nije osporio imovinu potrošača.

9. Slijedom izloženog, utvrđuje da su se u konkretnom slučaju ispunile zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, iz kojih razloga pozivom na odredbe iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a donosi pobijano rješenje.

¹ fiksni tečaj konverzije 7,53450

10. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe iz čl. 365. st. 2. u vezi čl. 354. st. 2. i čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a, na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena neka od navedenih povreda postupka.

11. U odnosu na žalbene navode vjerovnika da nije bilo osnove da se potrošača oslobodi od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje, pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog suda u Osijeku poslovni broj K-46/16, kojom presudom je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, a što bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, za odgovoriti je da opisanim žalbenim navodima nije dovedena u dvojbu zakonitost pobijanog rješenja.

12. Odredbom čl. 2. st. 1. ZSP propisano je da je cilj ZSP poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok je st. 2. propisano da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom.

13. Sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike (čl. 24. st. 3. ZSP).

14. Odredbom čl. 73.a st. 1. ZSP propisano je da će sud potrošaču uskratiti oslobođenje od preostalih obveza na prijedlog stečajnog vjerovnika, ako potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja povrijedi svoju dužnost i time onemogućiti namirenje vjerovnika odnosno ako se ostvari neki od razloga iz čl. 75. ZSP.

15. Odredbom čl. 75. st. 1. ZSP propisano je da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač:

1. pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti

2. u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svojim imovinskim prilikama, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza 3. u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja

4. tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu ili

5. namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

16. Prema st. 2. istog članka vjerovnik može najkasnije na ročištu iz čl. 74. st. 2. toga Zakona predložiti sudu donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz st. 1. ovoga članka.

17. Odredbom čl. 79. o ZSP propisano je da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 21. - 30., čl. 37. - 39., čl. 40. st. 1. i 3., čl. 41. - 43., čl. 54., čl. 56. i 57., čl. 59.a - 62., čl. 65., čl. 68., čl. 69. st. 2. podstavka 3., čl. 73.a, čl. 74. st. 2. i 3., čl. 75., čl. 76. st. 1., 3. i 4., čl. 77. - 79. ZSP.

18. Povezujući odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a i odredbu čl. 75. ZSP-a dolazi se do zaključka da će sud postupati po službenoj dužnosti ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. ZSP, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi čl. 75. st. 2. ZSP-a, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz čl. 75. st. 1. ZSP-a. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.

19. U konkretnom slučaju, iz stanja spisa predmeta proizlazi da žalitelj, vjerovnik Republika Hrvatska, nije postupio na način predviđen odredbom čl. 75. st. 2. ZSP pa stoga nije postojala obveza suda da u pogledu činjenice nepoštenja potrošača postupi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 24. st. 3. ZSP.

20. Naime, žalitelj je tek u žalbi protiv prvostupanjskog rješenja prigovorio nesavjesnosti i nepoštenju potrošača zbog postojanja okolnosti iz odredbe čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP-a. Budući da žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije postupio sukladno odredbi čl. 75. st. 2. ZSP te predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza zbog razloga na koje upućuje odredba čl. 75. st. 1. ZSP, sud nije bio dužan po službenoj dužnosti utvrđivati činjenice u odnosu na (ne)poštenje potrošača i pribavljati podatke o njegovoj kaznenoj osuđivanosti, u smislu odredbe čl. 24. st. 3. ZSP.

21. Nadalje, vjerovnik može predložiti donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza zbog razloga navedenih u odredbi čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP najkasnije na ročištu iz čl. 74. st. 2. toga Zakona. Dakle, sud može donijeti rješenje kojim će potrošaču uskratiti oslobođenje od preostalih obveza zbog njegove pravomoćne osude zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti (čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP) samo u slučaju kad je vjerovnik postupio sukladno odredbi čl. 75. st. 2. ZSP, pravovremeno predlažući donošenje takvog rješenja s određeno navedenim razlogom iz odredbe čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP.

22. Stoga, sama činjenica postojanja pravomoćne presude protiv potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine ili protiv gospodarstva nije dovoljna za „primjenu“ odredbe čl. 75. st. 1. toč. 1. ZPS niti opstojnost takve presude presumira nesavjesnost i nepoštenje potrošača pri ispunjavanju njegovih obveza i dužnosti, dovodeći (bez

posebnog prijedloga vjerovnika) do donošenja rješenja o uskrati oslobođenja potrošača od preostalih obveza (tako i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-95/2022-2 od 13. rujna 2023.).

23. Slijedom izloženog, kako je prvostupanjski sud uvidom u podatke Fina-e, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, da potrošač ima evidentirano 1202 dana neprekinute blokade te da temeljem čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a ima neizvršene osnove u iznosu od ukupno 474,97 eura po osnovi glavnice, pravilno je utvrđeno da su se ispunile zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

24. Iz ovih je razloga na temelju odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. čl. 79. o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 2. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
Duško Abramović

Broj zapisa: **9-30879-9e05a**

Kontrolni broj: **08bb1-a3979-63ce1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Duško Abramović, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.